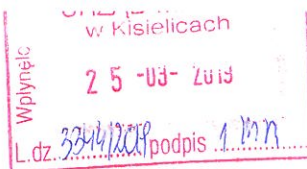




WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI



Olsztyn, dnia 20 marca 2019 r.

PN.4131.127.2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 roku, poz. 506) **stwierdzam nieważność uchwały Nr V/47/2019 Rady Miejskiej w Kisielicach z dnia 27 lutego 2019r.** w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kisielice w 2019 roku”.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Kisielicach na sesji w dniu 27 lutego 2019 roku, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, podjęła uchwałę, o której na wstępie. Przedmiotem uchwały jest przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kisielice w 2019 roku, stanowiącego jej załącznik, zwany w dalszej części Programem.

W § 3 przedmiotowej uchwały postanowiono, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Kisielice. Powyższa regulacja została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Zdaniem organu, nadzoru uchwała o której mowa na wstępie stanowi akt prawa miejscowego. Zawiera bowiem normy skierowane do nieokreślonego kręgu odbiorców, realizujących zadania w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w judykaturze, między innymi w wyroku Wojewódzkiego Sąd Administracyjny w Olsztynie z dnia 5 grudnia 2017 r. II SA/Ol 901/17. W tym miejscu należy podkreślić, iż w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523), akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od ich ogłoszenia, chyba że dany akt określi termin dłuższy. Niezastosowanie ww. normy przez organ stanowiący gminy, przedkłada się na ważność całego aktu oraz skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

W związku z tym, iż niedochowano trybu, określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych, zaistniała konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Ponadto należy wskazać, iż w ramach wprowadzonych w § 16 Programu regulacji, Rada Miejskiej określiła obowiązki osób adoptujących psy (ust. 6) oraz warunki zwrotu wypłaconej dotacji, a także obowiązek zwrotu adoptowanego psa (ust. 8).

Stosownie do art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, rada gminy wypełniając

obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W ust. 2 ustawodawca wskazał, że program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Jak wynika z powyższego przepisu, daje on gminie szerokie upoważnienie, co do zakresu regulowanej materii. Nie można jednak na tej podstawie wyprowadzić wniosku, iż zakres wprowadzanych regulacji może być w pełni dowolny.

W ocenie organu nadzoru, brak jest podstaw do wprowadzenia w podjętej uchwale kwestionowanych wyżej postanowień. Takie działanie Rady stanowi istotne naruszenie przepisu art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, który nie upoważnia rady gminy do regulowania kwestii, dotyczących zobowiązań adoptującego oraz warunków zwrotu wypłaconej dotacji oraz zwrotu adoptowanego psa, mimo wprowadzenia przez ustawodawcę katalogu otwartego, co do przedmiotu regulacji programowej.

Należy podkreślić, iż Program stanowi plan działania i wytyczne dla organu wykonawczego, który na jego podstawie prowadzi działalność w sferze zadań publicznych. Powołany przepis nie zawiera upoważnienia do określania przez organ stanowiący gminy norm, w ramach których nakładane są obowiązki na osoby adoptujące zwierzęta. Powyższe postanowienia stanowią materię umowną i winny znaleźć odzwierciedlenie w zawieranych umowach.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, zamieszczenie w Programie, przyjętym przez Radę Miejską w Kisielicach kwestionowanych postanowień nastąpiło, bez ustawowego upoważnienia.

Zgodnie z przyjętym stanowiskiem judykatury (m.in. WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 15 marca 2007 r. sygn. akt: II SA/Wr 521/06), przyznana radzie gminy kompetencja nie oznacza dowolności. Podejmując zatem akt normatywny organ stanowiący musi ściśle działać na podstawie i w granicach upoważnienia wynikającego z ustawy.

Ponadto należy wskazać, iż kwestionowana materia, stanowi w swej istocie regulację cywilnoprawną i wykracza poza ramy badanej uchwały, bowiem w aktach prawa miejscowego brak jest podstaw, bez ustawowego upoważnienia, do wprowadzania regulacji stanowiącej przedmiot umowy. Treść umowy pomiędzy stronami podlega regułom prawa cywilnego, Rada Miejska w Kisielicach, nie ma podstaw prawnych do wpływania na jej treść.

Postanowienia § 17 Programu odnoszą się do regulacji zawartej w § 16 ust. 6 Programu, wobec którego zostały zastosowane środki nadzoru, wynikające z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, co powoduje, iż również te postanowienia winny

być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Kisielicach
- Burmistrz Kisielic

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojewski