

Kisielice, 19 grudnia 2022 r.

Informacja o sposobie rozstrzygnięcia skargi CIGNAL INFRASTRUCTURE POLAND sp.z o.o. z dnia 7 grudnia 2022 r. na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu ustnego nieograniczonego w dniu 1 grudnia 2022r. przez Gminę Kisielice w sprawie nieruchomości położonej w Sobiewoli, Gmina Kisielice, Powiat iławski, Województwo Warmińsko – Mazurskie, oznaczonej w ewidencji gruntów obrębu m. Kisielice jako działka 314/2, o pow. 0,0484 ha, objętej księgą wieczystą nr EL11/00038159/1

Burmistrz Gminy Kisielice odmawia uwzględnienia skargi CIGNAL INFRASTRUCTURE POLAND sp.z o.o. z dnia 7 grudnia 2022 r. na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu ustnego nieograniczonego w dniu 1 grudnia 2022r. przez Gminę Kisielice w sprawie nieruchomości położonej w Sobiewoli, Gmina Kisielice, Powiat iławski, Województwo Warmińsko – Mazurskie, oznaczonej w ewidencji gruntów obrębu m. Kisielice jako działka 314/2, o pow. 0,0484 ha, objętej księgą wieczystą nr EL11/00038159/1, jako całkowicie bezzasadnej

UZASADNIENIE

W ocenie organu złożona przez CIGNAL INFRASTRUCTURE POLAND sp. z o.o. jest całkowicie bezzasadna.

Organ decydując o odmowie dopuszczenia pełnomocnika spółki CIGNAL INFRASTRUCTURE POLAND sp. z o.o. podjął decyzję zgodną z obowiązującymi przepisami oraz okolicznościami faktycznymi sprawy. W ocenie organu w niniejszej sprawie pełnomocnik, chcąc wziąć udział w przetargu w imieniu swojego mocodawcy, powinien legitymować się pełnomocnictwem upoważniającym go do reprezentowania podmiotu w przetargu na zakup nieruchomości. Pełnomocnictwo to powinno obejmować umocowanie co najmniej do składania oświadczeń w postępowaniu przetargowym w ramach którego miałyby doszło do złożenia w imieniu skarżącego oferty. Takim dokumentem w dniu przeprowadzenia przetargu nie legitymował się pełnomocnik skarżącego Pan Rafał Poreda.

Pełnomocnictwo rodzajowe powinno obejmować swoim zakresem nie umocowanie do zawarcia umowy w imieniu mocodawcy, ale umocowanie do składania w imieniu strony oświadczeń w postępowaniu przetargowym. Tylko w takim zakresie w ocenie organu można rozważać kwestię pełnomocnictwa rodzajowego. Wątpliwości mogłyby pojawić się w ocenie organu dopiero wówczas, gdyby pełnomocnik był umocowany do składania w imieniu strony w postępowaniu przetargowym, bez wskazania konkretnego przetargu. W niniejszej sprawie natomiast pełnomocnik w ogóle nie posiada takiego umocowania. Tylko wówczas aktualne byłyby wątpliwości zgłoszone przez skarżącego w zakresie przedłożonego przez niego pełnomocnictwa.

Wskazać należy, że dla rozstrzygnięcia sprawy bez znaczenia jest fakt, iż pełnomocnik został na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa dopuszczony do udziału w innych

postępowaniach przetargowych. W ocenie organu świadczy to wyłącznie o braku wnikliwego zbadania przez podmiot dopuszczający treści przedłożonego dokumenty,

W ocenie organu wbrew twierdzeniom skarżącego, jako podmiotu zainteresowanego korzystną dla niego interpretacją przepisów prawa, nie można dokonywać wykładni rozszerzającej przedłożonego pełnomocnictwa i wyciągać z niego wskazanych przez skarżącego wniosków. Wbrew twierdzeniom skarżącego składanie oferty w trybie przetargowym nie jest równoznaczne z zawarciem umowy przedwstępnej czy tym bardziej zawarciem umowy docelowej. Jak wskazał sam pełnomocnik skarżącej pełnomocnictwo rodzajowe powinno określać rodzaj czynności prawnych, do których dokonywania został umocowany pełnomocnik

W związku z powyższym w ocenie organu skarga jest całkowicie bezzasadna.

BURMISTRZ

mgr Rafał Ryszczyk