

Dotyczy: postępowania znak: RRG.271.2.8.2018 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: **docieplenie ścian zewnętrznych wraz z robotami towarzyszącymi - pawilonu szkolnego zespołu szkół w Kisielicach.**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3) w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 89 ust. 1 pkt 6), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2017.1579 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu oferty oznaczonej nr 2 złożonej przez **Patryka Sturlis, Kowale 6, 82-550 Prabuty**, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na docieplenie ścian zewnętrznych wraz z robotami towarzyszącymi - pawilonu szkolnego zespołu szkół w Kisielicach.

UZASADNIENIE

Oferta nr 1 złożona przez Patryka Sturlis, 82-550 Prabuty, Kowale 6 podlega odrzuceniu z postępowania z uwagi na poniższe:

- a) złożona oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia¹,
- b) zawiera błędy w obliczeniu ceny².

Zamawiający w dniu 04.07.2018r. o godz. 11.00 dokonał otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn docieplenie ścian zewnętrznych wraz z robotami towarzyszącymi - pawilonu szkolnego zespołu szkół w Kisielicach, postępowanie znak: RRG.271.2.8.2018. W wyniku przeprowadzonego postępowania zostały złożone następujące oferty:

1. **Oferta Nr 1**–Usługi Ogólnobudowlane AUTO-SERWIS „SADEK” Krzysztof Sadowski 14-200 Iława, Wikielec 44E oferta złożona dnia 28.06.2018r.
 - a) oferowana cena ryczałtowa za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **198 000,48 zł**
 - b) oferowany okres rękojmi i gwarancji - **38 miesięcy**,
 - c) deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych - **0 etatów**,
2. **Oferta Nr 2**–Patryk Sturlis 82-550 Prabuty, Kowale 6 oferta złożona dnia 02.07.2018 r. o godz. 10:07,
 - a) oferowana cena ryczałtowa za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **185 000,00 zł**
 - b) oferowany okres rękojmi i gwarancji - **60 miesięcy**,
 - c) deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych - **1 etat**,

¹ art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp

² art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp

Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert i stwierdził, że w ofercie nr 2 złożonej przez Patryka Sturlis, Kowale 6, 82-550 Prabuty, Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę netto 142.450,00 zł plus podatek VAT 42.550,00, co daje wg Wykonawcy kwotę brutto 185.000,00. Po analizie złożonej oferty stwierdzono, iż wyliczona kwota podatku VAT nie odpowiada, żadnej stawce podatku VAT określonej w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług³. W związku z powyższym Zamawiający wezwał⁴ Wykonawcę o udzielenie wyjaśnień, dlaczego kwota VAT wynosi 42.550,00 zł. Ponadto Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 2 za wykonanie cokołów z tynku żywicznego zawiera kwotę 3.850,00 netto, a oferta nr 1 kwotę 16.600 netto.

Zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt oferty, **lub ich istotne części składowe**, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający **zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów**, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Zgodnie ze stanowiskiem UZP wyrażonym w opinii „Badanie rażąco niskiej ceny oferty po nowelizacji” (...) *W świetle znowelizowanego brzmienia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, nie ulega wątpliwości, że zamawiający może powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, także w sytuacji, gdy cena oferty jest niższa np. o 20% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, w okolicznościach związanych z konkretnym zamówieniem. Zamawiający może wezwać wykonawcę również w każdej innej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególnie ustawowy limit. W zakresie istotnych części zamówienia ważne jest, aby te części miały znaczenie dla całości wyceny przedmiotu zamówienia (przy wynagrodzeniu ryczałtowym).*

W związku z powyższym wezwał Wykonawcę na podstawie o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny⁵ za realizację tej części składowej przedmiotu zamówienia oraz podania następujących informacji podanie rodzaju, producenta przewidzianego do zastosowania tynku żywicznego wraz z podaniem ceny jednostkowej oraz ilości m² wynikających z dokumentacji budowlanej oraz przedstawienie dowodów potwierdzających, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Zamawiający pismem z dnia 04.07.2018r. wyznaczył termin złożenia przedmiotowych wyjaśnień na dzień 09.07.2018 godz. 15.00.

Wykonawca Patryk Sturlis, 82-550 Prabuty, Kowale 6, który złożył ofertę nr 2, odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny wyznaczonym terminie i w dniu 05.07.2018r złożył wyjaśnienia dotyczące wykonania elementu wzbudzającego wątpliwości, tj. za realizację cokołów z tynku żywicznego, która zgodnie ze złożoną ofertą wynosi 3.850,00 zł netto. Wykonawca odpowiedział także na wezwanie dotyczące wysokości wyliczonego podatku VAT.

W wyniku złożonych wyjaśnień Wykonawca zmienił kwotę netto całego przedmiotu zamówienia, jak też za wykonanie elementu, który wzbudzał wątpliwości Zamawiającego zgodnie z poniższym zestawieniem:

a) w ofercie złożonej przez wykonawcę widnieją następujące kwoty (tabela 1):

Lp.	Rodzaj robót	Wartość netto zł
1	2	3
1.	ocieplenie ścian zewnętrznych budynku, wraz z wykonaniem elewacji,	111 650,00
2.	wykonanie cokołu (tynk żywiczny)	3 850,00

³ (Dz.U.2017.1221 ze zm.)

⁴ na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp

⁵ na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp

3.	wymianę obróbek blacharskich oraz rynien i rur spustowych,	23 100,00
4.	demontaż i montaż instalacji odgromowej	3 850,00
5.	RAZEM netto lp.1.-4.	142 450,00
6.	Podatek VAT	42 550,00
7.	Razem BRUTTO (Razem netto + podatek VAT) Kwotę należy wstawić w pkt 1 formularza	185.000,00

b) w złożonym w wyniku wyjaśnień formularzu ofertowym widnieją następujące kwoty (tabela 2):

Lp.	Rodzaj robót	Wartość netto zł
1	2	3
1.	ocieplenie ścian zewnętrznych budynku, wraz z wykonaniem elewacji,	117 886,00
2.	wykonanie cokołu (tynk żywiczny)	4 065,00
3.	wymianę obróbek blacharskich oraz rynien i rur spustowych,	24 390,00
4.	demontaż i montaż instalacji odgromowej	4 065,00
5.	RAZEM netto lp.1.-4.	150 406,00
6.	Podatek VAT	34 594,00
7.	Razem BRUTTO (Razem netto + podatek VAT) Kwotę należy wstawić w pkt 1 formularza	185.000,00

Jak wynika z powyższego zestawienia Wykonawca całkowicie zmienił wartości netto wszystkich elementów złożonej oferty. Udzielając wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za wykonanie cokołów z tynku żywicznego Wykonawca dokonał z 3850,00 zł netto na kwotę 4.065,00 zł netto stwierdzając, iż w formularzu ofertowym w kolumnie netto została wpisana omyłkowo wartość brutto. Takie stwierdzenie wykonawcy nie odnajduje odzwierciedlenia w złożonej ofercie, ponieważ gdyby kwota 3.850,00 zł podana w ofercie miała być kwota brutto to netto wynosiłaby 3.130,08 netto, a nie jak wynika z wyjaśnień wykonawcy 4.065,00 zł netto.

Następnym argumentem świadczącym o tym, iż w przedmiotowym przypadku nie mamy do czynienia z omyłką jest fakt, iż wykonawca nawet złożonych wyjaśnieniach popełnił kolejną omyłkę, która wynika z chęci dostosowania treści oferty do zaoferowanej kwoty brutto:

- przedstawiona przez wykonawcę poprawiona kwota netto wynosi 150.406,00 zł , a podatek VAT zdaniem Wykonawca wynosi 34.594,00 co daje kwotę brutto: 185.000,0 zł.
- Zamawiający dokonał sprawdzenia przedmiotowego wyliczenia i stwierdził, iż podatek VAT winien wynosić **34 593,38 zł** a kwota brutto **184 999,38 zł**.
- powyższe w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza, iż Wykonawca po otrzymaniu obydwu wezwań dokonał zmiany treści oferty dostosowując ją do przedstawione kwoty brutto.

Zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. **Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty** oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, **dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści**. Wykonawca po złożeniu ofert nie może dokonywać zmian treści oferty, gdyż jest w lepszej sytuacji i prowadzi to do złamania podstawowej zasady równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego dotyczące wyśnienia treści oferty w zakresie wyliczonej kwoty VAT, zmienił całkowicie ceny netto wszystkich elementów złożonego formularza (patrz tabela 2), co zdaniem Zamawiającego stanowi niedozwoloną zmianę treści oferty. Gdyby Wykonawca zastosował prawidłową stawkę VAT tj. 23% oferta Wykonawcy przy zachowaniu niezmienności cen netto, które stanowią jego nienaruszalne oświadczenie wyglądałoby następująco:

Lp.	Rodzaj robót	Wartość netto zł
1	2	3
1.	ocieplenie ścian zewnętrznych budynku, wraz z wykonaniem elewacji,	111 650,00
2.	wykonanie cokołu (tynk żywiczny)	3 850,00
3.	wymianę obróbek blacharskich oraz rynien i rur spustowych,	23 100,00
4.	demontaż i montaż instalacji odgromowej	3 850,00
5.	RAZEM netto lp.1.-4.	142 450,00
6.	Podatek VAT	32.763,50
7.	Razem BRUTTO (Razem netto + podatek VAT) Kwotę należy wstawić w pkt 1 formularza	175.213,50

Dyspozycja art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w ofercie po upływie terminu jej złożenia stanowiąc, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Niewątpliwie wyjaśnienia Wykonawcy składane w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do zmiany zobowiązania podjętego w ofercie. Dopuszczalna ingerencja w treść oferty ograniczona została do możliwości poprawienia omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, które można określić mianem niezamierzonych niedokładności. Poprawianie lub precyzowanie treści złożonej oferty jest niedopuszczalne również z uwagi na naczelne zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Należy podkreślić, że to na Wykonawcy ubiegającym się o dane zamówienie spoczywa obowiązek poprawnego przygotowania dokumentacji ofertowej, dołożenia należytej staranności i zachowania wymaganego poziomu profesjonalizmu⁶. Głównym celem art. 87 ust.1 jest wyłącznie uzyskanie przez Zamawiającego wiedzy o sposobie interpretacji treści oferty a nie zmienianie jej treści. Wykonawca został poproszony o wyjaśnienie skąd wzięta się zaoferowana przez niego kwota VAT, a nie do zmiany treści oferty. Przyjęcie przez Zamawiającego takiego wyjaśnienia i dokonanie zmiany stanowiłoby niedopuszczalne negocjacje treści oferty, o których mowa w cytowanym przepisie. Powyższe ewidentnie wskazuje na zmianę treści oferty stanowiącą niedozwolone negocjacje ceny zakazane art. 87 ust.1 ustawy Pzp. Udzielona przez Wykonawcę odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest niczym innym jak potwierdzeniem, że Wykonawca nie uwzględnił pełnej wyceny przedmiotu zamówienia w swojej ofercie. Z jakiego innego powodu dokonywałby zmian cen jednostkowych w złożonej ofercie zamiast wykazywać, iż zaoferowana przez niego oferta umożliwia prawidłową realizację zamówienia. Taka zmiana treści oferty nie jest możliwa do wykonania na podstawie żadnego przepisu ustawy Pzp. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, **w tym złożenie dowodów**. Wykonawca odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia, w których zmienił cenę poprzez jej zwiększenie za realizację nie tylko elementu wzbudzającego wątpliwości zamawiającego, ale także całej oferty, **nie przedstawiając żadnych dowodów potwierdzających, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska**. Zmiana cen za pozostałe elementy zamówienia może

⁶ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-06-09, KIO 1045/17

sugerować, że Wykonawca nie uwzględnił wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia i dopiero po złożeniu oferty dokonał odpowiedniej modyfikacji jej treści, co wyczerpuje znamiona negocjacji treści oferty. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności czego w przedmiotowym przypadku Wykonawca nie uczynił. Zmiana treści oferty w tym zakresie sugeruje, iż wykonawca nie uwzględnił wszystkich kosztów.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Patryka Sturlis, 82-550 Prabuty, Kowale 6 na podstawie art. 90 ust.3 oraz 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp z uwagi wskazane okoliczności powyżej.

Ponadto oferta Wykonawcy **podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 6) ustawy Pzp** z uwagi na to, że zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę netto 142.450,00 podatek VAT 42.550,00 co daje wg Wykonawcy kwotę brutto 185.000,00. Po analizie złożonej oferty Zamawiający stwierdził, iż wyliczona kwota podatku VAT nie odpowiada, żadnej stawce podatku VAT określonej w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2017.1221 ze zm.) i zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dlaczego kwota VAT wynosi 42.550,00 zł. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wyjaśnił skąd wynika taka kwota, a jedynie podał, iż omyłkowo wpisał kwoty brutto zamiast netto i dokonał całkowitej zmiany złożonej oferty co zostało wykazane powyżej. Z przedmiotowych wyjaśnień jednoznacznie wynika, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny. Oceny charakteru nieprawidłowości jaką jest zastosowanie przy obliczeniu ceny błędnej stawki podatku VAT dokonał Sąd Najwyższy⁷: „(...)określenie ceny z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do stwierdzenia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą, chronologicznie ujętych, kolejnych jego obowiązków, warunkowany jest treścią SIWZ. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. **Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...).** W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazywał stawki VAT jaką mieli zastosować Wykonawcy oraz wskazał w §XIII ust. 5 oraz ust. 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie Zamawiający poinformował Wykonawców iż „Cenę oferty (wartość brutto oferty) należy wyliczyć zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2017.1221 ze zm.). Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Wykonawcy, zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym”, (...)Zastosowanie przez wykonawcę stawki podatku VAT od towarów i usług niezgodnego z przepisami ustawy o podatku o towarów i

⁷ Sygn. akt III CZP 52/11

usług oraz podatku akcyzowego jest równoznaczne z błędnym obliczeniem ceny i skutkuje odrzuceniem oferty (art. 89 ust.1 pkt.6) ustawy Pzp)”

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych). Błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie; będzie to oferta, z której treści (przykładowo w części opisującej kalkulację) będzie wynikała sprzeczność tego rodzaju, że niewątpliwie będzie, że zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której wykonawca oczekuje. Przedmiotowego błędu nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) gdyż nie mieści się on w definicji omyłki. Poprawienie nieprawidłowości występującej w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

- po pierwsze zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści
- po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty

Poprawienie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp może być poprzedzone wezwaniem do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, **jednak nie jest dopuszczalne, aby to sama treść wyjaśnień, zmieniających w istocie dotychczasowe dane zawarte w ofercie, stanowiła podstawę do dokonania poprawy⁸.**

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia w sposób jednoznaczny potwierdzają, iż zaistniała sytuacja nie ma charakteru omyłki w rozumieniu przepisów i orzecznictwa i stanowi błąd Wykonawcy. Pod pojęciem błędu w obliczeniu ceny kryje się zaś nieprawidłowe ustalenie jej wysokości. *Wystąpienie błędu (...) oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji⁹.*

Dostosowywanie formularza ofertowego po terminie złożonych ofert i zmiany cen netto za wykonanie zamówienia stanowi ewidentną zmianę treści oferty w rozumieniu art. 87 ust.1 ustawy Pzp, a tym samym całkowicie zakazaną treścią cytowanego przepisu. Reasumując Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie ustalonego stanu faktycznego i prawnego, o którym mowa powyżej.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 pkt 4) oraz 182 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w **terminie 5 dni** od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

BURMISTRZ
mgr Rafał Ryszczyk

⁸ zob. KIO 2854/12

⁹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 80/16, LEX nr 1979727